

UITSPRAAK 16 – 236

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

de Raad van Bestuur LUMC, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 11 augustus 2016 heeft de Examencommissie Geneeskunde namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Geneeskunde, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 18 augustus 2016, ontvangen op 23 augustus 2016 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat hij gedurende het collegejaar 2015-2016 door persoonlijke omstandigheden hinder ondervond bij het verrichten van studieprestaties. Hij is zeer gemotiveerd voor de opleiding en wil deze zeer graag voortzetten.

Bij brief van 14 september 2016 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat geen minnelijke schikking is bereikt.

Op 25 oktober 2016 heeft appellant een nader stuk ingediend.

Het beroep is behandeld op 2 november 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam], lid van de examencommissie, verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 23 augustus 2016 door het College ontvangen brief heeft appellant

tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 11 augustus 2016. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

Ingevolge sectie A, artikel 4.2 van de Regeling dient elke student tijdig, maar uiterlijk 15 juli bij de studieadviseur van de bacheloropleiding melding te maken van de persoonlijke omstandigheden die aanleiding zouden kunnen vormen om van het verbinden van een afwijzing aan het advies, bedoeld in artikel 7.8b, eerste lid, en artikel 1.7a, eerste lid, onder d, van de WHW, uitgewerkt in het ‘Besluit experiment uitbreiding bindend studieadvies’, af te zien.

Ingevolge sectie A, artikel 5.2.1 van de Regeling is het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, voor voltijdstudenten positief als op het moment dat het advies wordt uitgebracht tenminste 45 studiepunten van de propedeutische fase

**Uitspraak
16-236**
Blad 3/5

van de desbetreffende bacheloropleiding zijn behaald en is voldaan aan de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

Ingevolge sectie A, artikel 5.2.2 van de Regeling is het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding zijn behaald.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voortzetting van de bacheloropleiding Geneeskunde, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels over dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Vast staat dat appellant 25 ECTS in het studiejaar 2015-2016 heeft behaald. Bij brief van 31 mei 2016 heeft de studentenpsycholoog verklaard dat hij vier gesprekken heeft gevoerd met appellant wegens appellants persoonlijke omstandigheden. Uit de hinderverklaring van SOZ van 15 juli 2016 blijkt dat appellant door persoonlijke omstandigheden van 3 april 2016 tot 1 september 2016 ernstig is gehinderd bij het verrichten van studieprestaties.

In de periode waarin appellant ernstige hinder ondervond, hadden 24 ECTS behaald kunnen worden. Met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden had hij minimaal 9 ECTS moeten halen. Hij behaalde echter

**Uitspraak
16-236**
Blad 4/5

5 ECTS. Ter zitting heeft appellant toegelicht dat hij een onderwijseenheid van 9 ECTS niet had behaald en wegens persoonlijke omstandigheden niet heeft deelgenomen aan de herkansing ervan. Appellant stelt zich op het standpunt dat hij, indien de persoonlijke omstandigheden niet aanwezig waren geweest, de herkansing met succes had afgelegd. Wat er ook zij van dit standpunt, het College volgt het standpunt van verweerder dat appellant in de periode voorafgaand aan de ernstige hinder onvoldoende studiepunten heeft behaald om tot de conclusie te komen dat hij de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden. Met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden kon van appellant verwacht worden dat hij minimaal 27 ECTS zou behalen. Appellant behaalde in die periode echter slechts 20 ECTS.

Het College overweegt dat verweerder zich, gelet op het vorenstaande, terecht op het standpunt heeft gesteld dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellant de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden. Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Ten overvloede merkt het College op dat verweerder ter zitting heeft aangegeven dat indien appellant een verzoek op grond van artikel 7.8b, vijfde lid, van de WHW indient, de door appellant aan te voeren gewijzigde omstandigheden op grond waarvan hij meent de opleiding met vrucht te kunnen volgen, mogelijk aanleiding kunnen zijn de termijn van vier jaar uitsluiting van de opleiding te heroverwegen.

Uitspraak
16-236
Blad 5/5

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof.dr. E.P. Bos, dr. H.W. Sneller, D.E. Mulder BA LLB, H.J.J. Bisscheroux (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: